

УДК 343.152.9

*Н. А. СУХОВЕНКО*

# ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Посвящена рассмотрению норм, регулирующих общественные отношения, возникающие по поводу исчисления процессуальных издержек, возмещения расходов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, и выплаты им соответствующего вознаграждения, а также возложения выплаты процессуальных издержек на лиц, предусмотренных законом, либо отнесения их на счет государства с целью установления юридических критериев, позволяющих обособить их в самостоятельный правовой институт отрасли уголовно-процессуального права. Комплексный анализ правовых норм по вопросу регламентации указанного рода правоотношений с учетом положений общей теории права позволил установить их соответствие таким юридическим критериям, как целостность, специфичность, наличие собственного предмета правового регулирования, качественная обособленность в рамках отрасли права. В результате проведенного исследования на основании выявленных правовых критериев сформулирована дефиниция процессуальных издержек как института уголовно-процессуального права.

***Ключевые слова:*** процессуальные издержки по материалам и уголовным делам; юридические критерии; институт уголовно-процессуального права; функции; задачи и цели института.

Article is devoted to consideration of norms regulating public relations, arising during the procedure of calculation of remedial costs, the reimbursement of the persons involved in criminal trial, and payment to them corresponding compensation. Also problem of putting on the persons provided by the law, payment of remedial costs or their reference into the state account, to establish legal criteria, allowing to isolate them into independent legal institute of criminally-procedural law branch is raised. The complex analysis of rules of law concerning a regulation of the specified sort of public relations taking into account positions of the law theory has allowed to establish their conformity to such legal criteria, as integrity, specificity, presence of own subject of legal regulation, qualitative isolation within the limits of the branch of law. As a result on the basis of the revealed legal criteria the definition of remedial costs, as institute criminally-procedural law is formulated.

***Key words:*** remedial costs for materials and criminal cases; legal criteria; institute of criminally-procedural law; functions; problems and the institute purposes.

Вопрос о выделении институтов в системе права представляет собой одну из сложных проблем общей теории права, решение которой важно для обеспечения цельного, относительно законченного регулирования определенного участка общественных отношений. Вместе с тем анализ юридической литературы по вопросу регламентации правоотношений о порядке включения расходов в состав процессуальных издержек и их взыскании демонстрирует недостаточно полную ее проработку и в рамках отрасли уголовно-процессуального права. Так, ученые-процессуалисты, в частности В. Н. Демидов, К. Н. Емельянов, Б. К. Нургазинов, в своих трудах лишь констатируют факт наличия института процессуальных издержек без должного теоретического обоснования выводов. В Республике Беларусь исследования в обозначенной области права вовсе не проводились. В данной статье предпринята попытка комплексного анализа норм, регулирующих общественные отношения по поводу исчисления процессуальных издержек, возмещения расходов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, и выплаты им соответствующего вознаграждения, а также взыскания процессуальных издержек либо отнесения их на счет государства.

Правовая природа процессуальных издержек определяет особенность их правового регулирования. Перечень процессуальных издержек, порядок возмещения расходов и выплаты

вознаграждения лицам, вовлекаемым в уголовный процесс, определяются ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Республики Беларусь «Процессуальные издержки», а порядок взыскания процессуальных издержек устанавливается ст. 163 указанного закона «Взыскание процессуальных издержек». Таким образом, в рамках уголовно-процессуального права как отрасли права рассматриваемую разновидность общественных отношений регулируют лишь две юридические нормы, которые в пределах уголовно-процессуального закона структурно не обособлены в отдельную главу, а заключены в гл. 18 «Процессуальные сроки, процессуальные издержки» раздела VI «Иные общие положения». Несмотря на это, детальный анализ приведенных норм дает возможность выявить их соответствие основным юридическим критериям, позволяющим их обособить в самостоятельный правовой институт отрасли уголовно-процессуального права. Так, в соответствии с положениями общей теории права рассматриваемая группа юридических норм обладает целостностью и специфичностью, качественно обособлена в рамках отрасли права и регулирует определенную разновидность однородных общественных отношений[1].

По мнению теоретиков, главным признаком, обособляющим те или иные общности норм в институты права, является «самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок отношений»[2]. Именно специфическая группа отношений, выступающая в качестве предмета правового регулирования, служит основанием формирования определенного института[3]. Согласно убеждениям Н. А. Сидоровой предметом правового регулирования анализируемого института выступают «общественные отношения, складывающиеся по поводу перераспределения затрат участников уголовно-процессуальной деятельности», которыми являются: 1) участники уголовного процесса, затраты которых могут быть компенсированы; 2) участвующие и неучаствующие в уголовном процессе лица, на которые возлагается обязанность возместить затраты[4]. Несмотря на лаконичность приведенной формулировки предмета регулирования института процессуальных издержек, полагаем, что она неточная, двусмысленная ввиду использования в ней такого термина, как «перераспределение», толкование которого означает «распределить заново, по-иному»[5]. Детальное изучение группы отношений, регулируемых нормами института процессуальных издержек, позволяет говорить о том, что предмет его правового регулирования гораздо шире и охватывает не только отношения по распределению всех возникших в ходе производства по уголовному делу затрат между органом, ведущим уголовный процесс, и лицом, несущим по закону материальную ответственность перед государством и обществом за совершенное общественно опасное деяние, что вытекает из сути приведенного термина, употребляемого в определении Н. А. Сидоровой. Предмет правового регулирования анализируемого института включает прежде всего отношения по поводу исчисления процессуальных издержек, т. е. определения должностными лицами органов, ведущих уголовный процесс, состава и размера расходов, понесенных непосредственно ими либо иными участниками процесса и подлежащих отнесению к процессуальным издержкам; возмещения расходов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс (за исключением подозреваемых, обвиняемых, их законных представителей, гражданских ответчиков и их представителей), выплаты им соответствующего вознаграждения за выполнение своих обязанностей в уголовном процессе; а также возложения по мотивированному решению органа, ведущего уголовный процесс, выплаты процессуальных издержек на подозреваемого, обвиняемого, осужденного, иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, потерпевшего, частного обвинителя либо отнесения их на счет государства в предусмотренных законом случаях. В рассматриваемом контексте обращает на себя внимание то обстоятельство, что в уголовно-процессуальном законе Республики Беларусь в ст. 163 «Взыскание процессуальных издержек» не совсем верно употреблены термины «взыскание», «взыскать», этимология которых означает соответственно «действие по глаголу взыскать» и «заставить уплатить; стребовать, получить с кого-нибудь»[6], что выходит за рамки компетенции органов, ведущих уголовный процесс, объем которой в рассматриваемой области охватывается лишь описанными выше действиями, а не включает в себя принудительное истребование средств в счет возмещения издержек, что является прерогативой органов уголовно-исполнительной системы. Вместе с этим стоит согласиться с суждением Н. А. Сидоровой, определяющей сложность предмета правового регулирования данного института в специфике такого субъекта правоотношений, как органа, ведущего уголовный процесс, который выступает и как сторона, которая обязана возместить затраты, и как сторона, затраты которой должны быть возмещены[7].

Обособляясь в системе уголовно-процессуального права по своему интеллектуально-волевому содержанию, институт процессуальных издержек отличается фактической и юридической однородностью, что выражается в специфической группе понятий и терминов, общих положений[8]. Так, его содержание выражается в таких понятиях и терминах, как «издержки», «вознаграждение», «суммы», «расходы», «исчисление», «возмещение», «выплата», «возложение» и др.; в таких общих положениях, как, например, закрепленное в ч. 3 ст. 162 УПК Республики Беларусь правило о том, что суммы, указанные в п. 1–5 ч. 1 названной статьи, выплачиваются по постановлению органа, ведущего уголовный процесс, или по определению суда после выполнения перечисленными в этих пунктах лицами обязанностей в уголовном процессе, либо предусмотренное ч. 1 ст. 163 названного закона установление о том, что процессуальные издержки взыскиваются с подозреваемых, обвиняемых или осужденных или могут быть приняты на счет государства.

Институт процессуальных издержек отличается и своей собственной внутренней организацией охватываемого им нормативного материала, состоящей в четком разграничении правовых норм на две основные части: 1) нормы, регламентирующие возмещение расходов, выплату вознаграждений и включение их в состав процессуальных издержек; 2) нормы, регламентирующие возложение издержек на подозреваемого, обвиняемого, осужденного, иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, потерпевшего, частного обвинителя либо отнесение их на счет государства.

Одним из признаков, позволяющих обособить юридические нормы в самостоятельный институт, является и их взаимосвязь с другими институтами[9], что отчетливо проявляется и в институте процессуальных издержек. Так, с рассматриваемым институтом тесно взаимосвязан институт следственных действий, проведение которых влечет расходы как со стороны государства в лице органов, ведущих уголовный процесс, так и со стороны иных участников уголовного процесса, возмещение которых и регулируется нормами изучаемого института. Вместе с тем обеспечение соблюдения должностными лицами органов, ведущих уголовный процесс, имущественных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс, требует обязательного разъяснения последним их права на соответствующее возмещение понесенных расходов и на получение в предусмотренных законом случаях вознаграждения за исполнение своих обязанностей в уголовном процессе, что обусловливает связь института процессуальных издержек с институтом, регламентирующим правовой статус участников уголовного процесса. Процессуальные нормы рассматриваемого правового явления содержат проявления целого ряда основополагающих принципов уголовного процесса, как-то, например, обеспечение защиты прав и свобод граждан, публичность уголовного процесса, обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту, языка, на котором ведется производство по материалам и уголовному делу.

В то же время есть основания утверждать, что институт процессуальных издержек является комплексным, смежным (смешанным) правовым институтом, что предопределено объединением в его составе норм, относящихся к иным отраслям права, но регулирующих однородные отношения[10]. Так, институт процессуальных издержек состоит из правовых норм различных отраслей белорусского законодательства, в частности конституционного, финансового, бюджетного, гражданского, трудового права, а именно: в рамках конституционно-правового регулирования гарантируется право получения юридической помощи за счет государственных средств (ст. 62 Конституции Республики Беларусь); определение размера подлежащих возмещению расходов, порядка их исчисления, поступления в бюджет и т. д. регулируется нормами финансового права; определение объема финансирования органов, ведущих уголовный процесс, в соответствии с бюджетной росписью на основании бюджетных смет происходит в рамках бюджетно-правового регулирования; подлежащая включению в процессуальные издержки выплата вознаграждений за выполнение своих обязанностей в уголовном процессе не в порядке служебного задания, например, экспертом, специалистом, осуществляется в рамках заключенных соответствующих гражданско-правовых договоров; сохранение среднего заработка за лицами, вызываемыми в качестве потерпевшего и его представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика и понятого, по месту их работы за все время, затраченное ими в связи с вызовом в орган уголовного преследования или в суд, гарантируется нормой трудового права (п. 4 ч. 2 ст. 101 Трудового кодекса Республики Беларусь).

Рассмотренные признаки, выделяющие институт процессуальных издержек в качестве самостоятельного подразделения уголовно-процессуального права, обусловлены его опре-

деляющими функциями[11]. В ходе же анализа юридической литературы по рассматриваемому вопросу каких-либо суждений о функциональной направленности института процессуальных издержек не выявлено.

Теоретики уголовно-процессуального права дают характеристику институту процессуальных издержек как важному средству, стоящему на охране прав участников уголовного процесса, как одному из «правовых средств уменьшения вреда, причиненного преступлением, посредством частичного восстановления имущественной сферы одних субъектов за счет уменьшения имущества других»[12]. В то же время в теории уголовного процесса институт процессуальных издержек определяют как «важное средство, обеспечивающее эффективное производство по уголовным делам»[13]. Действительно, сложно не признать то, что полное возмещение расходов участников уголовного процесса, понесенных ими в связи с вовлечением в производство по материалам и уголовным делам, стимулирует активность граждан в области сотрудничества с органом, ведущим уголовный процесс. Н. А. Сидорова проводит аналогию между возложением процессуальных издержек на участников уголовно-процессуальных отношений со своеобразным гражданским иском к ним со стороны государства[14]. Справедливо также отмечают ученые-процессуалисты, что институт процессуальных издержек имеет предупредительно-воспитательное значение, ведь «каждый совершивший преступление должен сознавать, что его неотвратимо ожидает не только уголовное наказание, но и исполнение обязанностей возмещения процессуальных издержек по возбужденному в отношении него уголовному делу»[15].

Однако все многообразие суждений ученых о значении института процессуальных издержек не позволяет четко определить его функции. Опираясь же на положения общей теории права, представляется, что разрешение обозначенного вопроса возможно посредством установления задач института процессуальных издержек, которым и корреспондируют функции.

Определяя задачи института процессуальных издержек, стоит признать правомерность позиции Н. А. Сидоровой, состоящей с некоторыми нашими терминологическими уточнениями в том, что общие задачи исследуемого института полностью совпадают с задачами уголовного процесса в целом, а специальные – связаны с реализацией конкретного правоотношения, возникающего в связи с исчислением и возмещением расходов, выплатой вознаграждения, возложением процессуальных издержек[16].

Вместе с тем проведенный анализ института процессуальных издержек, а также юридической литературы позволяет конкретизировать его специальные задачи и сформулировать их следующим образом: 1) обеспечение необходимых условий для выполнения участниками уголовно-процессуальной деятельности своих обязанностей; 2) охрана материальных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс в качестве участников или иным образом привлекаемых для решения стоящих перед ним задач; 3) частичное возмещение затрат, понесенных государством в сфере уголовно-процессуальной деятельности[17].

Кроме того, дополняя указанный перечень задач института процессуальных издержек, Н. А. Сидорова к их числу также относит: 4) повышение качества уголовного процесса путем привлечения к участию в нем более широкого круга заинтересованных и компетентных лиц; 5) предупреждение предъявления необоснованных жалоб и заявлений по делам частного обвинения; 6) предупреждение совершения правонарушений[18].

Принимая во внимание вышеизложенное, имеются основания выделить следующие функции института процессуальных издержек, обеспечивающие целостное, относительно законченное регулирование общественных отношений, составляющих предмет его правового регулирования:

– компенсационную, осуществление которой призвано возместить как расходы государства в лице органов, ведущих уголовный процесс, на производство по материалам и уголовным делам, так и расходы лиц, вовлекаемых в уголовный процесс;

– стимулирующую, которая заключается в том, чтобы побудить участников уголовного процесса к соблюдению процессуальных прав и надлежащему исполнению процессуальных обязанностей;

– превентивную, выражающуюся как в предупреждении подачи необоснованных заявлений и жалоб, злоупотреблений процессуальными правами и ненадлежащего исполнения процессуальных обязанностей, так и в предупреждении совершения новых преступлений осужденным и другими лицами.

Выделенные задачи института процессуальных издержек и корреспондирующие им функции направлены на достижение его цели, которая наряду с рассмотренными юридическими признаками отличает исследуемый институт от иных правовых общностей.

Согласно п. 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2005 № 367-О по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 131 и 132 УПК Российской Федерации цель правового института процессуальных издержек видится в «необходимости возмещения понесенных затрат гражданам и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач»[19]. По мнению Н. А. Сидоровой, целевым назначением исследуемого института является «защита материальных интересов субъектов уголовного судопроизводства»[20]. Однако обстоятельное изучение института процессуальных издержек, опираясь на выявленные признаки данного правового явления, позволяет говорить о том, что приведенные положения, позиционируемые в качестве целей названного правового института, – лишь одни из его задач. Принимая во внимание, что одним из критериев включения расходов в процессуальные издержки является фактическая выплата и израсходование органом, ведущим уголовный процесс, сумм из бюджетных средств, специально для этого выделяемых соответствующему органу уголовного преследования и суду, цель института процессуальных издержек, как нам представляется, все же видится в максимально возможно полном возмещении государству в лице органов, ведущих уголовный процесс, юридических консультаций, организаций, а также негосударственных организаций действительных и необходимых расходов, непосредственно образовавшихся в результате производства по конкретным материалам и уголовным делам.

Таким образом, проведенное комплексное исследование института процессуальных издержек позволяет определить его как входящую в отрасль уголовно-процессуального права обособленную группу взаимосвязанных юридических норм, регулирующих общественные отношения по поводу исчисления процессуальных издержек, возмещения расходов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, выплаты им соответствующего вознаграждения за выполнение своих обязанностей в уголовном процессе; а также возложения выплаты процессуальных издержек на подозреваемого, обвиняемого, осужденного, иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, потерпевшего, частного обвинителя либо отнесения их на счет государства в предусмотренных законом случаях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] См.: Вишневский А. Ф. Общая теория государства и права: учеб. пособие / под общ. ред. проф. В. А. Кучинского. Минск, 2004. С. 281–282.
[2] Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С. 121.
[3] См.: Вишневский А. Ф. Указ. соч. С. 281.
[4] См.: Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1978. С. 12.
[5] Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М., 2007. С. 678.
[6] Там же. С. 75.
[7] См.: Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве... С. 12.
[8] См.: Алексеев С. С. Указ. соч. С. 122.
[9] См.: Вишневский А. Ф. Указ. соч. С. 281.
[10] Там же. С. 282.
[11] См.: Алексеев С. С. Указ. соч. С. 121.
[12] Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном процессе // Правоведение. 1993. № 6. С. 104.
[13] Кудряшова Ю. А. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве и определение их размера // Законодательство. 2005. № 11. С. 69.
[14] См.: Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве... С. 104.
[15] Уголовный процесс России: учеб. / А. С. Александров, Н. Н. Ковтун, М. П. Поляков, С. П. Сереброва. М., 2003. С. 177.
[16] См.: Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве… С. 12.
[17] См.: О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и процессуальных издержек по уголовным делам // Судебный вестник. 2011. № 3. С. 33.
[18] См.: Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве... С. 12–13.
[19] Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2005 № 367-О по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 УПК Российской Федерации // КонсультантПлюс: Российская Федерация. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2012.
[20] Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном процессе… С. 104.

Поступила в редакцию 13.06.13.

***Наталья Анатольевна Суховенко*** – адъюнкт кафедры расследования преступлений Академии МВД Республики Беларусь. Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент П. В. Гридюшко.